



Republika e Kosovës • Republika Kosovo • Republic of Kosovo
Institucioni i Avokatit të Popullit • Institucija Ombudsmena • Ombudsperson Institution

IZVEŠTAJ SA PREPORUKAMA

Ž. br. 12/2017

Mentor Dragusha i ostali

U vezi sa nejednakim tretmanom u određivanju koeficijenta ličnog dohotka za službenike Opštinske direkcije za obrazovanje u Prištini

upućen:

G. Shpend Ahmeti, gradonačelnik Prištine, i

G. Mahir Yagcilar, ministar Ministarstva javne uprave

Priština, dana 10. februara 2017.god.

Cilj izveštaja

Cilj ovog izveštaja je da se promovira jednakost i da se skrene pažnja Opštini Prištine o potrebi preduzimajući radnje za usklađivanje pozicija i koeficijenta za službenike direkcije opštine za obrazovanje u skladu sa zakonom, kako bi eliminisala nejednakost koja trenutno postoji u tretiranju istih.

Ovaj izveštaj je zasnovan na žalbi službenika Arbene Aliu, Ardiana Ismaili, Liridona Preniqi, Hajzer Idrizi, Fatos Osmani, Isa Avdiu, Shiqeri Mustafa, Mentor Dragusha, Arlinda Cakiqi, Nebahate Bejtullah, Jasmina Omeragiq, Arbër Gashi, Fatlum Osmani, Kadrije Shatri, Nezaqete Qerimi i Fatlinda Zuka, i takođe nastoji da skrene pažnju na pravo istih da budu informisani o zahtevu koji je podnet dana 23. avgusta 2016.godine, pod brojem Prot. 01-120-240188.

Pravna osnova

Prema članu 135, st. 3 Ustava “*Ombudsman ima pravo da vrši preporuke i predlaže mere, onda kada primeti kršenje prava i sloboda ljudi od strane organa javne administracije i ostalih državnih organa.*”

Zakon br. 05/L-019 o Ombudsmanu, član 18, stav 1, definiše između ostalog da Ombudsman ima i sledeće odgovornosti:

- “*da istraži navedena kršenja ljudskih prava i diskriminatorno delovanje i da se angažuje za njihovo rešavanje.*” (tačka 1),
- “*da skrene pažnju na slučajeve kada institucije krše ljudska prava i da podnese preporuke da se prekine sa takvim slučajevima, a kada je to neophodno da izrazi svoje mišljenje o stavovima i reagovanju odgovarajućih autoriteta u vezi takvih slučajeva*” (tačka 2);
- “*da obelodani ljudska prava i napore za borbu protiv svih oblika diskriminacije pomoću podizanja svesti, naročito preko informisanja i edukacije, a i preko medija;* (tačka 4);
- “*da preporučuje Vladi Skupštinu i druge nadležne institucije Republike Kosovo o pitanjima koje se odnose na unapređivanje i zaštitu ljudskih prava i sloboda ravnopravnosti i nediskriminacije.*” (tačka 5);
- “*da objavi obaveštenja, mišljenja, preporuke, predloge i svoje izveštaje*”, (tačka 6);
- “*da pripremi godišnje, periodične i druge izveštaje o stanju osnovnih ljudskih prava i sloboda, ravnopravnosti i diskriminacije i da obavlja istraživanje o pitanjima osnovnih ljudskih prava i sloboda, ravnopravnosti i diskriminacije u Republici Kosovo;*” (tačka 8);

Sažetak činjenica slučaja

Na osnovu informacija i dokumentacije koju poseduje Institucija Ombudsmana (IO), činjenice mogu se sažeti kao u nastavku:

1. Gore navedeni službenici Direkcije za obrazovanje opštine Prištine, dana 18. januara 2017. godine, uputili su Ombudsmanu žalbu kojom izražavaju svoje nezadovoljstvo zbog nejednakog tretiranja, tražeći da se ispravi koeficijent plate prema kvalifikaciji, stručnoj spremi, radnom iskustvu, dužnosti i odgovornostima u radu. Oni se takođe žale da je koeficijent njihovih zarada manji i razlikuje se u odnosu na koeficijent zarade u istim pozicijama u opštinskim Direkcijama za obrazovanje u drugim opštinama.
2. Radi upoređenja uzeti su kao primer platni spiskovi opštinskih direkcija za obrazovanje u opštinama: Priština, Gnjilane, Uroševac, Đakovica, Orahovac, Peć, Prizren, Kamenica, Klina, Vučitrn, Kosovo Polje, Mitrovica, Istok, Skenderaj i Podujevo, takođe i platni spiskovi pred-univerzitetskih institucija u opštini Prištine.
3. Akt-imenovanja zaposlenih u ODO u Prištini i ugovor o radu sekretara škole.
4. Zahtev za povećanje koeficijenta plate za osoblje ODO u Prištini upućen predsedniku opštine g. Shpend Ahmeti, br. prot. 01-120-240188, od 23.09.2016.
5. Zahtev za regulisanje koeficijenta, g. Isa Avdiu, viši službenik za finansije, koji je upućen preko službene adrese g. Shpend Ahmeti, gradonačelnik.
6. Zahtev za regulisanje koeficijenta, g. Isa Avdiu, ponovo preko službene adrese koji se upućuje gradonačelniku dana 5.decembra 2016.godine.

Pravni instrumenti primenljivi u Republici Kosovo

7. Ustav Republike Kosovo (od sada pa nadalje Ustav), član 24, Jednakost pred Zakonom, definiše: *“Pred zakonom su svi jednaki. Svako ima pravo na jednaku zakonsku zaštitu, bez diskriminacije.”* (stav1)
8. Takođe po članu 31, stav 1. Ustava definiše se: *“Svakom se garantuje jednaka zaštita prava pred sudom, ostalim državnim organima i nosiocima javnih nadležnosti.”*
9. Član 32. Ustava, Pravo na Pravno Sredstvo, definiše: *“Svako lice ima pravo da koristi pravna sredstva na sudske i administrativne odluke, koje uskraćuju njena/njegova prava ili interese, na zakonom propisan način.”*
10. Evropska konvencija o ljudskim pravima (EKLJP), je pravni dokument direktno primjenljiv po Ustavu Republike Kosovo i ima prioritet u slučaju sukoba zakonskih odredaba i ostalih akta javnih institucija.

Član 14, EKLJP definiše: *“Uživanje prava i sloboda predviđenih u ovoj Konvenciji obezbeđuje se bez diskriminacije po bilo kom osnovu, kao što su pol, rasa, boja kože, jezik, veroispovest, političko ili drugo mišljenje, nacionalno ili socijalno poreklo, veza s nekom nacionalnom manjinom, imovno stanje, rođenje ili drugi status.”*

11. Zakon br.03/L-149 o civilnoj službi Republike Kosovo, član 43 definiše: *“Civilni službenici imaju pravo ravnopravnog tretiranja na svim aspektima rukovođenja osoblja, uključujući karijeru, nagrade, nadoknade i zakonsku zaštitu, nezavisno od pola, rase, verskog i političkog ubeđenja, ograničene mogućnosti, uslova bračnog statusa, dobi ili etničke pripadnosti.” (stav. 1.)*

“Zadatak je javne uprave da ukloni sve administrativne smetnje koje ograničavaju slobodu i ravnopravnost civilnih službenika, koje ometaju njihovo stručno usavršavanje i definišu mogućnost za efikasno učešće u realizaciji ciljeva postavljenih za Javnu službu” (stav 2)

12. Član 50, definiše: *“Civilni službenici imaju pravo žalbe protiv administrativne odluke ili bilo koje povrede i propusta u pravilima ili u opštim upravnim postupcima, koji utiču i koji se odnose na njihov radni odnos.” (stav 1)*

“Civilni službenici imaju pravo na zaštitu preko internih upravnih ili sudskih postupaka u slučaju povrede njihovih prava koje rezultira nekim aktom javne uprave.” (stav 2)

13. Zakon br. 03/L-147 o platama javnih službenika, član 1 definiše:

“Ovim zakonom utvrđuju se sistem i platne strukture, dodaci i ostale naknade javnih službenika prema definiciji Zakona o Civilnoj službi u Republici Kosovo.”

14. Član 3 definiše: *“Pravo javnih službenika na pravičnu i redovnu platu je zagarantovano u skladu sa uslovima utvrđenim ovim zakonom i Zakonom o Civilnoj službi.” (stav 1)*

“Institucije javne uprave na Kosovu obavezne su da isplaćuju jednake plate za rad iste vrednosti.” (stav 2)

15. Član 5 definiše: *„ Osnovna plata po ovom zakonu je cena rada, odnosno vrednost prostog rada i određenog koeficijenta u svakoj grupi i podgrupi, kao i iznosi povećanih na osnovu iskustva rada za svaku punu godinu, u određenom procentu.” (stav 1)*

“Osnovna plata prema ovom zakonu je rezultat angažovanja i privrženosti civilnog službenika u svom radnom položaju u odnosu na celini ostalih radnih položaja određenih podzakonskim aktom od Vlade Republike Kosovo.” (stav 2).

Prema stavu 8., izričito određuje da se nivo zarade određuje na osnovu kriterijuma kao u nastavku:

8.1. odgovornosti;

8.2. složnosti;

8.3. međuljudskih komunikacionih veština;

8.4. kvalifikacija i

8.5. uslova rada “

16. Člana 7, definiše: “*Rukovodioci institucija javne uprave predlažu koeficijente radnih mesta u svojoj instituciji dotičnog Ministarstva nadležnog za javnu upravu, na osnovu preporuka odgovornog lica za ljudske resurse u njihovoj instituciji, koji je odgovoran za sprovođenje standarda i postupaka za kategorizaciju radnih mesta u Civilnoj službi.*” (stav.1).

“Koeficijent za svaku radnu poziciju kao i izmene, utvrđuje Vlada, na predlog odgovarajuće institucije i prethodnog prihvatanja od strane dotičnog Ministarstva za javnu upravu i odgovornog ministarstva za finansije.” (stav 2)

17. Član 26, definiše: “*Nadzor nad sprovođenjem ovog zakona i podzakonskih akata za sprovođenje ovog zakona vrši ministarstvo nadležno za javnu upravu i ministarstvo odgovorno za finansije.*”

18. Zakon br. 02/L-28, o upravnom postupku (ZUP), u članu 11, definiše izričito obavezu donošenja odluka “*Organi javne uprave, u okviru svojih nadležnosti, obavezni su odlučiti o svakom podnesenom zahtevu od strane fizičkih i pravnih lica.*”

19. U članu 38. istog zakona detaljno je predviđen početak upravnog postupka od strane stranke i obavezu organa da se odazove odgovorom u pisanom obliku.

“38.4. Upravnik organa javne uprave odmah razmatra zahteve za delovanje podnet organu od strane zainteresovane stranke i sprovodi sledeće mere:

a) pismeno obaveštava stranku da je zahtev usvojen i da je upravni postupak pokrenut, ili

b) pismeno obaveštava stranku da je zahtev odbijen i da se stranka može žaliti protiv odluke shodno proceduri predviđenoj članu 101 ovog zakona, ili;

c) obaveštava stranku da su potrebne dalje administrativne mere pre nego što organ odgovori zahtevu. U tom slučaju, organ određuje razumni rok za sprovođenje dodatnih mera.”

20. Član 90. stav 1. istog zakona reguliše način proglašenja upravnih akata “*Individualni i kolektivni administrativni akti šalju se zainteresovanim strankama u roku od 30 dana.*”

21. Član 127, stav 127.4, definiše: “*Zainteresovane stranke mogu se obratiti sudu samo nakon iscrpljenja svih administrativnih sredstava žalbe.*”

22. Dok prema članu 131.1, određuje se rok za donošenje odluke: “*Nadležni upravni organ razmatra administrativnu žalbu i donosi odluku u roku od 30 dana od dana podnošenja žalbe.*”

23. Član 3, stav 2 Zakona br. 05/L-021 o zaštiti od diskriminacije, definiše: “*Diskriminacija znači svako razlikovanje, isključivanje, ograničavanje ili davanje*

prednosti, na bilo kom osnovu navedenom u članu jedan (1) ovog zakona, koji ima za cilj ili efekat da obezbedi ili ugrozi priznavanje, uživanje ili obavljanje, osnovnih ljudskih prava i sloboda koja su priznata Ustavom Republike Kosova i važećim zakonodavstvom u Republici Kosovu.”

Pravna analiza

Pravna analiza Ombudsmana je podeljena na dva dela:

- Procena u vezi sa ne odazivanjem opštinskih organa na zahtev koji je podnet od strane žalioaca
- Procena u vezi sa razlikama u nazivima radnih mesta i koeficijenta plate u platnom spisku.

Procena u vezi sa ne odazivanjem opštinskih organa

24. Podnosioci žalbe obzirom da nisu dobili odgovor na zahtev za povećanje koeficijenta u opštini, 18 januara 2017 godine obratili su se Ombudsmanu u vezi neuspeha opštinskih organa da razmotre njihov zahtev. Ombudsman primećuje da do dana objavljivanja ovog izveštaja, podnosioci zahteva nisu dobili odgovor.
25. Ombudsman primećuje da opštinski organi nisu razmotrili zahtev u zakonskom roku, kako je predviđeno u ZUP, da se organi javne uprave, u okviru svojih nadležnosti, obavezuju da odlučuju o svakom zahtevu, koji je podnet od strane fizičkih i pravnih lica, tačno precizirajući situacije i rokove za odgovore. Ova situacija ne razmatranja predstavki žalioaca je neuspeh opštinskih vlasti, i u ovom slučaju imamo situaciju kada pravna sredstva koja su korišćena od strane podnosioca predstavke nisu proizvela pravno dejstvo u ostvarivanju njihovih prava.
26. Takođe prava stranaka/žalilaca u upravnom postupku, bez odlaganja se garantuju ZUP-om, gde je između ostalog precizno formulisano da su opštinske vlasti dužne da pojedinačne i kolektivne upravne akte blagovremeno dostavljaju strankama, kako bi stranke bile informisane o svojim pravima i eventualno koristile pravne lekove u višim instancama, ukoliko nisu zadovoljne njihovim sadržajem. Polazeći od činjenice opštinske vlasti nisu obavestile podnosiocce žalbe o donošenju odluke o njihovim zahtevima doprinelo da dođe do kršenja njihovih prava.
27. Zakon br.03/L-040 o lokalnoj samoupravi jasno definiše zakonske obaveze opštine u vezi prava građana da dobiju odgovor na njihove zahteve, član 4, stav 4, izričito predviđa da: *“Sve opštinske vlasti odgovaraju građanima opštine u obliku koji je zakonom predviđen.”*
28. Ombudsman primećuje da ne razmatranje podnetog zahteva od 23. avgusta 2016.godine, predstavlja kršenje prava na pravično suđenje u razumnom roku, kao što je garantovano članom 32. Ustava Republike Kosova, stava 1 člana 6, u vezi sa članom

13. Evropske konvencije, i članovima 11, 38.4 i 131.1 ZUP. Ombudsman smatra da postupak razmatranja zahteva treba da se odvija bez daljeg odlaganja, a o pokrenutom pitanju treba da se donese zaslužna odluka od strane javnih vlasti.
29. U vezi primene člana 13. EKLJP, Ombudsman podseća da je ustavna obaveza države da žalionicima garantuje delotvoran pravni lek. Ovo zagarantovano pravo ovim članom propisuje da: *"Svako kome su povređena prava i slobode predviđeni u ovoj Konvenciji ima pravo na delotvoran pravni lek pred nacionalnim vlastima, bez obzira jesu li povredu izvršila lica koja su postupala u službenom svojstvu"*, zato velika kašnjenja u sprovođenju pravde predstavlja ozbiljnu pretnju za vladavinu prava.
30. Osim toga, član 38.4 zahteva od vlasti da pismeno obavesti stranke o prihvatanju ili odbijanju zahteva, kako bi stranke imale mogućnost preduzimanja daljih radnji ili korišćenja pravnih lekova. U konkretnom slučaju podnosioci predstavke nisu bili obavješteni pismenim putem u vezi pisma koje je podneto, nije doneta nikakva odluka u vezi sa istim, a samim tim njima je uskraćena mogućnost korišćenja efikasnih pravnih lekova, prema tome Ombudsman ocenjuje da ne uzimanje u obzir ovih važnih činjenica je u potpunoj suprotnosti sa zahtevima iz člana 32. Ustava.
31. U slučaju podnosioca žalbe, nije bilo nijednog dobrog i održivog razloga opštinske vlasti da odugovlači postupak u vezi sa razmatranjem slučaja. Opštinske vlasti nisu uspele da dokažu da su spremne da poštuju pravne rokove za rešavanje ovog pitanja.
32. Zbog toga, kašnjenje i neefikasnosti postupka dovode u situacijama koje su u suprotnosti **sa principom vladavine prava, princip koji je sankcionisan najvišim pravnim aktima i međunarodnim pravnim instrumentima**, koje su vlasti Kosova dužne da poštuju bez izuzetka.
33. Zakon br. 03/L–040 o lokalnoj samoupravi jasno definiše zakonske obaveze opštine da se stara da građani uživaju njihova prava i slobode, član 4, stav 2, izričito predviđa da *„Svi opštinski organi dužni su da građanima opštine obezbede sva prava i slobode [...] kako bi se svima omogućio jednak i pravedan pristup opštinskim uslugama na svim nivoima.”* Dok stav 4 definiše da: *“Sve opštinske vlasti odgovaraju građanima opštine u obliku koji je zakonom predviđen.”* Ombudsman primećuje da Opština Prištine osim sastanka sa žalionicima nije preduzela odgovarajuće radnje za razmatranje zahteva.

Procena u vezi sa razlikama u nazivima radnih mesta i koeficijentu plate

34. Obzirom da žalioци tvrde da se ostali zaposleni ODO-a na Kosovu, za isti rad nadoknađuju višim koeficijentom, kako bi potvrdio tvrdnje žalilaca Ombudsman je uporedio platne spiske ODO-a u Prištini i ODO-a u drugim opštinama na Kosovu. Nakon upoređenja platnih spiska, Ombudsman primećuje da postoje velike razlike u nazivima radnih mesta, takođe postoje i razlike u koeficijentu plate za zvaničnike ODO-a, ova dva elementa variraju od opštine do opštine bez ikakvog razumnog opravdanja.

35. Viši službenici ODO-a u Prištini, kao deo jedne velike institucije (preko 64 obrazovnih institucija sa oko 50.000 učenika), iako se suočavaju sa velikim brojem pruženih usluga, primaju platu prema koeficijentu 6, ako uporedite ovaj koeficijent radnika ODO-a u nekim opštinama, uočava se da je njihov koeficijent niži.
36. Neprihvatljivo je da jedan/na asistent/kinja ODO-a u Gnjilanu i Uroševcu, ima koeficijent plate 6, jednako sa višim zvaničnicima u ODO u Prištini, neprihvatljivo je da koordinatori za obrazovanje zajednica u ODO u Prištini imaju koeficijent 6, dok koordinatori Istog nivoa ODO u Prizrenu i Gnjilanu, imaju koeficijent 7, takođe je neprihvatljivo da službenici za finansije i službenici za obrazovanje u Prištini imaju manji koeficijent od službenika za finansije i službenika za obrazovanje u ODO u Klini ili Kamenici. Ovo su samo neke od razlika koje su uočene prema platnom spisku, i lično Ombudsman je naišao na poteškoće da proveriti zvanje radnih mesta ODO-a zbog različitosti naziva.
37. Prema sudskim odlukama ESLJP, "[.] pravo. . . da ne bude diskriminisan. . . se krši kada države tretiraju ljude nejednako u sličnim situacijama, ne dajući objektivno i razumno opravdanje "(*Thlimmenos protiv. Grčke*, predstavka br. 34369/97, ESLJP, april 6, 2000, st. 44). I kako bi takvo opravdanje bilo "objektivno i razumno" mora da prođe kroz dve radnje: Prvo, mora da postoji "legitiman cilj" za navedenu nejednakost , i drugo, treba da postoji "razuman odnos proporcionalnosti između korišćenog sredstva i cilja kome se teži" ("*Relating to Certain Aspects of the Laws on the Use of Languages in Education in Belgium*" v. *Belgium*, predstavka br. 1474/62, 1677/62, 1691 / 62, 1769/63, 1994/63, 2126/64, ESLJP, 23. jula 1968.god., stav 10;... vidi takođe *Case of X and Others v. Austria*, predstavka br 19010/07, ESLJP, 19. februar 2013.god., stav . 98).
38. Kako bi bilo objektivnog i razumnog opravdanja, treba takođe da postoji "razuman odnos proporcionalnosti" između cilja i takvog tretmana. Što se tiče koncepta "proporcionalnosti", ESLJP nije utvrdio detaljan standard za njegovu implementaciju, makar u slučajevima navodne diskriminacije. U ovim slučajevima, "princip proporcionalnosti [smatra se] kao procena "podobnosti" između preduzetih mera i unapređenog cilja, ili merenjem strogosti mera i važnosti namenjenog cilja" (O.M. Arnardóttir, *Equality and Non-Discrimination Under the European Convention of Human Rights* (2003), str. 48).
39. Međutim, član 55. *Ustava* nam daje detaljniju diskusiju o konceptu proporcionalnosti. Prema Ustavnom sudu Republike Kosovo "test proporcionalnosti opisan je u članu 55 *Ustava*" (Slučaj Br. KO131/12, Dr. Shaip Muja i 11 poslanika Skupštine Republike Kosovo, Presuda, 15. april 2013. godine, stav. 127). Naime, član 55, st. 4. *Ustava* predviđa pet kriterijuma za procenu proporcionalnosti ograničenja ljudskog prava:

"U slučaju ograničavanja ljudskih prava i sloboda i sprovođenja istih, sve institucije javne vlasti, . . . , su dužne da se posvete (1) suštini prava koje se ograničava, (2) značaju cilja ograničenja, (3) prirodi ograničenja, (4) odnosu ograničenja sa ciljem koji se želi postići,

kao i(5) razmatranju mogućnosti realizovanja tog cilja sa što blažim ograničenjima.“

40. Član 55, stav 5. Ustava: “Ograničenje prava i sloboda garantovanih ovim Ustavom, na nijedan način ne sme da ospori suštinu garantovanih prava.” Što se tiče suštine prava na nediskriminaciju, ESLJP istakao je da postoje nekoliko osnova nejednakog tretmana koja se smatraju strogo neprihvatljivim u jednom demokratskom društvu.
41. Na osnovu ovog, Ombudsman konstatuje da imamo nejednak tretman između civilnih službenika zaposlenih u ODO-ma na Kosovu, što sa jedne strane stvara nejednakost između zaposlenih u ODO-ma na Kosovu, a sa druge strane u opštini Prištine stvara razlike čak i među državnim službenicima ODO i civilnih službenika u školama, a obzirom da su prema Ustavu svi jednaki pred zakonom i obzirom da niko ne može biti diskriminisan, javne vlasti treba da obezbede prilike da svi zaposleni uživaju jednaka prava i mogućnosti stoga, takvi postupci javnih vlasti **krše jednakost pred zakonom** i dolaze u suprotnosti sa zakonskim odredbama.
42. Za Ombudsmana je jasna činjenica da je do takvog tretmana došlo zbog neadekvatnih budžetskih izdvajanja. Proces predloga budžeta i budžetskih podela na centralnom nivou treba da bude dobro koordinirani proces, kako bi se izbegavali uticaji u ljudska prava.
43. Na osnovu ovih činjenica, javne vlasti nisu uspele da sprovedu odredbe Zakona o civilnoj službi i Zakona o platama civilnih službenika kojim je propisano: “*Institucije javne uprave na Kosovu obavezne su da isplaćuju jednake plate za rad iste vrednosti.*” (član 3, stav 2).
44. Na osnovu člana 26, Zakona o civilnoj službi i Zakona o platama civilnih službenika, propisuje se: „*Nadzor nad sprovođenjem ovog zakona i podzakonskih akata za sprovođenje ovog zakona vrši ministarstvo nadležno za javnu upravu i ministarstvo odgovorno za finansije.*” Prema tome, u konkretnom slučaju Ministarstvo javne uprave – Departman za administraciju civilne službe, nije uspeo da nadgleda sprovođenje politika u oblasti plata i dobro upravlja platnim spiskom i platnim sistemom.
45. U konkretnom slučaju, ne razmatranje zahteva žalilaca od strane javnih institucija, je kao posledicu imalo ne rešavanje zahteva i nejednaki tretman istih u odnosu na radnike ODO u drugim opštinama, takođe i upoređenju sa državnim službenicima u školama opštine Prištine, bez legitimnog cilja i bez razumnog opravdanja, prema tome Ombudsman smatra da neuspeh opštine Prištine da razmotri zahtev, kao i nedovoljna posvećenost da se u saradnji sa nadležnim ministarstvima nađe rešenje, predstavlja kršenje načela pravne sigurnosti i pravo da lica ne budu diskriminisana.

Konstatacije Ombudsmana

46. Imajući u obzir gore navedene činjenice, Ombudsman smatra da opština Prištine treba da obezbedi jednako tretiranje svojih zaposlenih, prema akt-imenovanjima većini

žalilaca naziv njihovog radnog mesta jeste viši službenik, dok koeficijent istih je manji od civilnih službenika u školi, a Ministarstvo javne uprave treba da osigura da se svi državni službenici koji su zaposleni u ODO Republike Kosova u istim situacijama tretiraju na isti način i za isti rad primaju istu platu.

47. Ne sprovođenje zakonskih odredbi dovodi do situacije koje su u suprotnosti sa principom vladavine prava, princip koji je sankcionisan najvišim pravnim aktima i međunarodnim pravnim instrumentima, koje vlasti Kosova imaju obavezu da poštuju, bez izuzetka.
48. Na osnovu svih izvedenih dokaza i prikupljenih činjenica, u skladu sa relevantnim zakonima, Ombudsman konstatuje da je bilo kršenja ljudskih prava i osnovnih sloboda, obzirom da odgovorna lica u Ministarstvu javne uprave, nisu preduzela odgovarajuće mere, kako bi obezbedile jednako tretiranje za sve zaposlene u ODO Kosova, na osnovu pozicije, kvalifikacije i radnih odgovornosti, a odgovorna lica u opštini Prištine nisu preduzela odgovarajuće mere za razmatranje podnetog zahteva i zato je podnosiocima zahteva uskraćeno pravo korišćenja delotvornih pravnih lekova.
49. Kao zaključak, Ombudsman smatra neophodnim da nadležna ministarstva i opštine imaju bolju koordinaciju, tako da se gore navedene razlike eliminišu, bez daljeg odlaganja. Standardizacija radnih mesta pomaže institucijama u svrhu pružanja usluga boljeg i efikasnijeg kvaliteta, omogućava efikasno upravljanje budžetom i takođe može da utiče na povećanje kvaliteta u obrazovanju.

Preporuke Ombudsmana

Na osnovu ovih konstatacija, a u skladu sa članom 135, st. 3. Ustava Republike Kosovo i člana 18.1.2 Zakona o Ombudsmanu, Ombudsman preporučuje:

Opštini Prištine

1. *Da preduzme sve neophodne mere da se zahtev žalilaca razmotri u skladu sa Zakonom o upravnom postupku.*
2. *Da obezbedi da svi civilni službenici – žalioci, u istim situacijama imaju jednake mogućnosti.*

Ministarstvu javne uprave, Departman za upravu civilne službe

3. *Da se vrše pojedinačne procene o nazivima radnih mesta i koeficijenta plata za svaku poziciju civilnih službenika u opštinskim direkcijama za obrazovanje u Republici Kosovo.*

Na osnovu člana 132, stav 3. Ustava Republike Kosovo ("Bilo koji drugi organ ili institucija, koja sprovodi legitimnu vlast u Republici Kosovo je dužna da odgovori na zahteve Ombudsmana i da mu/joj predstavi sva dokumenta i informacije koje su od njega zatražena u saglasnosti sa

zakonom.”) i člana 28 Zakona o Ombudsmanu (“Autoriteti, kojima je Ombudsman uputio preporuke, zahtev ili predlog za preduzimanje konkretnih mera, uključujući i disciplinske mere, treba da odgovore u roku od trideset (30) dana. Odgovor treba da sadrži razloge u pisanoj formi o preduzetim radnjama u vezi navedenog pitanja.”), ljubazno Vas molimo da nas obavestite o preduzetim merama u vezi sa navedenim pitanjem.

S poštovanjem,

Hilmi Jashari
Ombudsman